IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 10)
z dnia 15 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 10)

15 stycznia 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
d) plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości,
e) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4, 15;

2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje przedmiotowe z zał. nr 9;

3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9,
e) programy wieloletnie z zał. nr 10,
f) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4, 15,
g) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego;

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 3, 4, 15;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5;

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem:
a) w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Robert Krzysztof Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Barbara Brodowska-Mączka** radca generalny w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Chmielewski** i **Mirosława Wnuk** doradcy ekonomiczni w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Łukasz Bryła** zastępca głównego inspektora transportu drogowego wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Waldemar Izdebski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Janusz Janiszewski** p.o. prezesa Polskiej Agencji Zeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Norbert Książek** główny inspektor nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Hanna Mazurkiewicz** dyrektor generalny w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Żuchowski** p.o. generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami oraz **Adrian Furgalski** przewodniczący zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów oraz pana ministra wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, jak państwo doskonale wiedzą, będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie działania Komisji. Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Nie widzę, stwierdzam więc przyjęcie porządku obrad. Przystępujemy do jego realizacji.

Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następujący sposób: przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących projektu budżetu w zakresie kolejnych części przez pana ministra, wystąpienie posła koreferenta, dyskusja, odpowiedzi ministra i głosowanie nad ewentualnymi kompletnymi poprawkami złożonymi na piśmie oraz wnioskiem o zaopiniowanie części budżetowej. Czy taki tryb pracy państwu odpowiada? Jeśli nie ma sprzeciwu, to zaraz poproszę pana ministra o zabranie głosu, natomiast mam jeszcze prośbę do państwa o dość zwięzłe formułowanie swoich myśli, ponieważ mamy dziś zaplanowanych kilka posiedzeń Komisji i musimy się wyrobić, stąd prośba o syntetyczne przedstawianie swoich opinii i prezentowanie informacji.

Jeśli państwo pozwolą, to wpłynęła prośba – ja bym się do niej przychylił – żeby rozpocząć od części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Pan prezes ma inne zobowiązania służbowe w późniejszym czasie, więc jeśli nie będzie sprzeciwu, to od tej części byśmy rozpoczęli. Nie ma sprzeciwu? Nie ma.

Proszę pana prezesa o przedstawienie części budżetowej 71.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozwolą państwo, że przedstawię najważniejsze dane dotyczące dochodów i wydatków Urzędu Transportu Kolejowego w części budżetowej 71 na rok 2020.

W projekcie ustawy budżetowej zaplanowano dochody w wysokości 3528 tys. zł. W 2020 r. zakłada się zwiększenie realizacji dochodów o 15% w stosunku do dochodów zaplanowanych na rok 2019. Główne pozycje planowanych dochodów stanowią

wpływy z opłaty za wydawanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, z tytułu autoryzacji świadectw bezpieczeństwa zarządcom struktury i świadectw bezpieczeństwa użytkownikom bocznic kolejowych. Łączna wysokość tych wpływów wyniesie 1644 tys. zł. Oprócz tego mamy wpływy z opłat za nadanie i zmianę numeru EVN i NVR w wysokości 586 tys. zł oraz wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych i pojazdów niezgodnych z technicznymi specyfikacjami interoperacyjności w wysokości 534 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to zgodnie z projektem ustawy budżetowej na 2020 r. ogółem limit wydatków budżetowych dla części 71 – Urząd Transportu Kolejowego wynosi 48 160 tys. zł, z czego 41 592 tys. zł pochodzi ze środków budżetu państwa wraz ze środkami przeznaczonymi na finansowanie i współfinansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, 6568 tys. zł stanowią środki pochodzące z budżetu środków europejskich.

Wydatki bieżące majątkowe, bez środków na realizację programów operacyjnych POPT, POIiŚ oraz programu operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój", są zaplanowane w roku 2020 na kwotę 36 097 tys. zł. Wydatki bieżące w kwocie 35 334 tys. zł są przeznaczone na wynagrodzenia osobowe i pochodne od tych wynagrodzeń. Dla wszystkich grup pracowniczych kwota na ten cel wyniesie 24 966 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące to kwota 10 368 tys. zł. Ponadto mamy zaplanowane wydatki majątkowe w wysokości 703 tys. zł i świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 60 tys. zł. Wynagrodzenia zaplanowane na rok 2020 w porównaniu z rokiem 2019 zwiększyły się o kwotę 1261 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo dziękuję za uwagę i uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu Urzędu Transportu Kolejowego na rok 2020.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę pana posła Piotra Króla, koreferenta.

Poseł Piotr Król (PiS):

Odpowiadam pozytywnie na apel pana przewodniczącego, szczególnie że siedzimy tak blisko siebie i dlatego że – jak się dowiedziałem – pan przewodniczący trenuje krav magę. Chciałem zadeklarować, że w sposób bardzo zdyscyplinowany zastosuję się do apelu pana przewodniczącego o zwięzłe wypowiedzi.

Mówiąc jednak zupełnie poważnie, w 2020 r. wydatki z budżetu państwa dla UTK na finansowanie i współfinansowanie programów realizowanych z udziałem środków europejskich wyglądają następująco: program operacyjny „Pomoc techniczna" – 4335 tys. zł, z czego finansowanie 3685 tys. zł, a współfinansowanie 650 tys. zł; program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – współfinansowanie w wysokości 1128 tys. zł i program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój" – współfinansowanie w wysokości 32 tys. zł.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu Urzędu Transportu Kolejowego na rok 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi lub pytania pań i panów posłów? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciw przyjęciu tej części budżetowej? Nie widzę. Dziękuję, panie prezesie.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 18. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju o jej przedstawienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Krzysztof Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody budżetowe w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo na 2020 r. zostały zaplanowane w wysokości 7171 tys. zł, natomiast wydatki w części 18 w łącznej wysokości zostały zaplanowane na kwotę 752 852 tys. zł, z czego wydatki ze środków budżetu państwa mają wynieść 750 349 tys. zł, a wydatki z budżetu środków europejskich 2503 tys. zł.

Jeżeli chodzi o realizowane zadania, to przewiduje się następujące wydatki: 396 927 tys. zł na wpłatę do Funduszu Dopłat – powyższe środki będą przeznaczone na realizację programów wsparcia społecznego budownictwa czynszowego (SBC) kwotą 343 500 tys. zł, na dopłaty do oprocentowania preferencyjnych kredytów mieszkaniowych udzielanych w ramach programu „Rodzina na swoim" w wysokości 43 427 tys. zł oraz na program „Mieszkanie dla młodych" w kwocie 10 000 tys. zł; na refundację premii gwarancyjnych i premii za systematyczne oszczędzanie zaplanowano 160 000 tys. zł; na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych 75 700 tys. zł.

Na utrzymanie i statutową działalność Ministerstwa Rozwoju w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. zaplanowano wydatki w kwocie 45 221 tys. zł, z czego na wydatki bieżące 44 186 tys. zł, a na wydatki majątkowe 1053 tys. zł.

Na utrzymanie, inwestycje i statutową działalność Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zaplanowano wydatki w kwocie 48 754 tys. zł, z czego wydatki bieżące to 48 718 tys. zł, a majątkowe 36 tys. zł.

Dodatkowo dla części 18 zaplanowano w 2020 r. (to jest pozycja 61) rezerwę celową w wysokości 300 000 tys. zł. Środki te przeznaczone są na wpłatę do Funduszu Dopłat na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego oraz na dopłaty do czynszu.

I jeszcze informacja na temat Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. W projekcie ustawy budżetowej zaplanowano na wydatki kwotę w wysokości 26 250 tys. zł, w tym 152 tys. zł ze środków europejskich.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w załączniku nr 6 ujęto wydatki na wynagrodzenia w sferze budżetowej w części 18. W sumie jest to kwota 59 566 tys. zł, łącznie z Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego i Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii.

Dysponentem państwowego funduszu celowego pod nazwą Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym jest główny geodeta kraju. Stan funduszu na początek 2020 r. wynosił 12 755 tys. zł, z tego: środki pieniężne – 12 705 tys. zł i należności 150 tys. zł. Przychody na ten rok zaplanowano w wysokości 6589 tys. zł, natomiast koszty realizacji zadań wyniosą 7389 tys. zł. Planowany stan funduszu na koniec 2020 r. ma wynieść 11 955 tys. zł.

Ostatnia pozycja to Krajowy Zasób Nieruchomości. Jest to państwowa osoba prawna utworzona na podstawie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Przychody KZN na 2020 r. zaplanowano w wysokości 28 600 tys. zł, a koszty zostały określone na kwotę 28 497 tys. zł, z czego 15 000 tys. zł zostanie przeznaczonych na realizację zadań, a 13 497 tys. zł na pokrycie kosztów funkcjonowania. Przypomnę, że do najważniejszych zadań KZN należy gospodarowanie nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu i tworzenie warunków do zwiększenia dostępności gruntów i mieszkań w ramach „Narodowego programu mieszkaniowego". Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę panią poseł Annę Paluch, aby jako koreferent zreferowała tę część budżetową.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysokie prezydium, panie ministrze, szanowni państwo, dochody budżetu państwa w części budżetowej 18, czyli Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, na 2020 r. zamykają się sumą 7171 tys. zł – w gospodarce mieszkaniowej, działalności usługowej i administracji publicznej, są to odpowiednio działy 700, 710 i 750. Gros tych dochodów wynika z wykonania ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych – albo mamy do czynienia z umorzeniem kredytów mieszkaniowych, albo z przejściowym wykupieniem odsetek od kredytów mieszkaniowych. Obsługuje to bank PKO BP, kwoty zostały więc jakby zaplanowane na podstawie informacji banku. Generalnie trend jest taki – ustawa pochodzi jeszcze z lat 90. ubiegłego wieku i dotyczy kredytów starego portfela – że jakby działanie tych przepisów się kończy, z roku na rok kwoty, które tam

są zaangażowane, są coraz mniejsze. Generalnie na poziomie 71% na umorzenie kredytów i na poziomie 45% wartości ubiegłorocznych kształtują się podane wartości.

Dochody są czerpane jeszcze z tytułu prowadzenia postępowań kwalifikacyjnych o nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości i w zakresie wykonywania regulowanego zawodu rzeczoznawcy majątkowego. Suma dochodów, jak powiedziałam, zamknie się w łącznej kwocie 7171 tys. zł.

Co do wydatków, proszę państwa, to z kwoty 1 052 852 tys. zł wszystkich zaplanowanych wydatków 12% jest przeznaczonych na utrzymanie Ministerstwa Rozwoju, Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego i Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, a 88% wydatków jest przeznaczonych na prowadzenie polityki z Funduszu Dopłat na refundację premii gwarancyjnej oraz premii za systematyczne oszczędzanie i na wykup odsetek od kredytów. To są główne pozycje wydatków.

Proszę państwa, z Funduszu Dopłat zaplanowano wydatki w kwocie 696 927 tys. zł, z czego na „Mieszkanie dla młodych” 10 000 tys. zł, na program „Rodzina na swoim” 43 427 tys. zł, na wsparcie społecznego budownictwa czynszowego na gruncie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego 343 500 tys. zł, a na finansowanie wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego na podstawie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni i schronisk dla bezdomnych w rezerwie jest 300 00 tys. zł.

Szanowni państwo, program „Mieszkanie dla młodych” działał od roku 2014 do roku 2018, a od ubiegłego roku regulowane są tylko zobowiązania związane z udzielaniem dodatkowego wsparcia w formie spłaty części kredytu, jeżeli w rodzinie w okresie pięciu lat od zakupu mieszkania urodzi się trzecie dziecko. Dlatego te kwoty nie są już duże, jak powiedziałam – 10 000 tys. zł.

Program „Rodzina na swoim” to też jest program, który funkcjonował wcześniej, w latach 2007–2013. Od 2014 r. kredyty nie są udzielane. Ośmioletni program dopłat do odsetek też powoli wygasa i dlatego kwoty przeznaczone na ten cel zmniejszają się.

Wsparcie społecznego budownictwa czynszowego, na które jest przeznaczone 343 500 tys. zł, to jest taki instrument, który umożliwia wsparcie takich przedsięwzięć jak budowa lokali mieszkalnych na wynajem dla gospodarstw domowych o średnich dochodach, tzn. takich, które są za bogate na mieszkania socjalne, a za ubogie, żeby starać się na rynku komercyjnym o zakup mieszkania.

I jeszcze jeden instrument wsparcia, bardzo istotny, jeżeli chodzi o budownictwo socjalne i komunalne oraz dopłaty do czynszu, na co z rezerwy jest 300 000 tys. zł – mogą z niego korzystać samorządy, spółki gminne, związki międzygminne, powiaty, organizacje pożytku publicznego, spółki celowe, żeby remontować lokale wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu gminy, mieszkania na wynajem, mieszkania chronione czy też z zasobu interwencyjnego. Myślę, że wszystko jest na tyle szczegółowo opisane w materiałach, że nie będę się tutaj rozdrabniać.

Kolejny punkt to wsparcie w postaci refundacji premii gwarancyjnej i premii za systematyczne oszczędzanie. To jest proces również odziedziczony po dawnych latach. Chodzi tutaj o trwający proces likwidacji książeczek mieszkaniowych. Dostaje się wówczas wypłatę za systematyczne oszczędzanie i na ten cel jest w budżecie przeznaczonych 160 000 tys. zł.

Proszę państwa, przechodzę do wydatków jednostek publicznych. Ministerstwo na utrzymanie i finansowanie działalności przeznacza 45 221 tys. zł. To są wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi. Na wynagrodzenia zaplanowano 32 361 tys. zł, a pozostałą kwotę na koszty funkcjonowania Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej, Komisji Odpowiedzialności Zawodowej oraz Głównej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, koszty postępowań sądowych i prokuratorskich, realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i na pozostałe wydatki związane z normalnym funkcjonowaniem, czyli zakup usług remontowych, ubezpieczeń itd. Na wydatki majątkowe ministerstwo planuje przeznaczyć tylko 1053 tys. zł.

Wydatki Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego są związane z jego kompetencjami. Wszyscy państwo te kompetencje znacie, więc nie będę ich przypominać. Powiem tylko, że na wydatki bieżące zostało przeznaczonych 24 382 tys. zł, z tego na wynagrodzenia

z pochodnymi 20 488 tys. zł. Na pozostałe wydatki związane z działalnością urzędu zaplanowano 3894 tys. zł. Na wydatki majątkowe planuje się wydać 1868 tys. zł.

Ostatnią pozycją tych jednostek są wydatki Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Przypominam, że ten urząd prowadzi centralny zasób geodezyjny i kartograficzny, zakłada podstawowe osnowy geodezyjne, grawimetryczne i magnetyczne, bez czego nie jest możliwe funkcjonowanie podmiotów, które wykonują prace w dziedzinie geodezji i kartografii. Urząd prowadzi również zintegrowany system informacji o nieruchomościach oraz zakłada i prowadzi państwowy rejestr granic.

Na utrzymanie i statutową działalność GUGiK przeznaczonych jest 48 754 tys. zł, z czego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 18 358 tys. zł. Bardzo duża pozycja – 14 705 tys. zł to wydatki na prace geodezyjne, czyli na zakładanie osnów, opracowanie map cyfrowych, pozyskiwanie danych wysokościowych, danych satelitarnych, aktualizację baz danych, prace Komisji Standaryzacji Nazw Geograficznych itd. To są bardzo ważne wydatki i działania, które pozwalają na sprawne funkcjonowanie instytucji. O wynagrodzeniach już powiedziałam, więc nie będę się w to ponownie wgłębiać.

Warto natomiast powiedzieć o jeszcze jednej pozycji budżetowej. Przypomnę, że GUGiK posługuje się również Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Stan funduszu na początku roku to 12 755 tys. zł. W przyszłym roku planuje się wydać 6500 tys. zł. Koszty realizacji zadań wyniosą niecałe 7400 tys. zł. Oznacza to, że stan funduszu na początku przyszłego roku nieco się zmniejszy i będzie wynosił 11 905 tys. zł.

Przedstawione wydatki zaplanowano w sposób celowy, racjonalny i gospodarny, dlatego składam wniosek o pozytywną opinię Komisji na temat planowanych wydatków w przedstawionej części budżetowej 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Zgłaszają się posłowie do dyskusji. Zgodnie z kolejnością zgłoszeń jako pierwszą o zabranie głosu proszę panią poseł Sibińską.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałoby się powiedzieć, że jest to budżet wygaszania w Polsce budownictwa mieszkaniowego, bo jak mamy pokazane, są pieniądze na programy, które państwo wygaszacie: bardzo dobry program „Mieszkanie dla młodych", program „Rodzina na swoim" również – on był kontynuowany i wiele osób z niego skorzystało. Nie dzieje się jednak nic nowego, nie ma nic w zamian.

W przypadku słynnego programu „Mieszkanie+" mamy powołaną instytucję, Krajowy Zasób Nieruchomości, są ludzie, podobno są przekazywane nieruchomości – i nic. Dlatego chciałabym zadać pytanie: gdzie są pieniądze na budowę wielokrotnie obiecanych mieszkań? Gdzie są te pieniądze? W Polsce jest pod tym względem pustka. Wygasimy wszystkie dotychczasowe programy i zostanie tylko jedna wielka dziura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poproszę panią poseł Chmiel. Widzę zgłoszenie pani poseł Gill-Piątek. Jest pani poseł również zapisana.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Kontynuując wypowiedź koleżanki, chciałam się zapytać, bo pani poseł Paluch powiedziała o kwocie 343 000 tys. zł na mieszkania na wynajem. Czy mają one być w formie TBS? Czy chodzi o te mieszkania czynszowe? Jeżeli tak, to chciałam się dopytać, czy to są mieszkania budowane zgodnie z ustawą o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Jeżeli tak, to chcę się zapytać, gdzie są pieniądze na ewentualne pokrycie z budżetu do 30% kaucji i niskoprocentowy kredyt? To moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Powiedziała pani o 300 000 tys. zł dopłaty do czynszów. Chciałabym się zapytać, jak wygląda realizacja tej ustawy. O ile ja wiem, to co najmniej marnie – tak to określmy. Nie korzystają z tego mieszkańcy. Pytanie – dlaczego deweloperzy również nie kontynuują tej formy? Ta forma nie ma w ogóle powodzenia.

Chciałabym się również zapytać o pieniądze na „Mieszkanie+". Pytanie jest następujące: czy przypadkiem nie jest tak, że – jak chodzą słuchy, dlatego chcę się upewnić – zamysłem obecnego rządu jest, aby na deweloperów zrzucić ciężar budowania mieszkań plus, żeby oni to zrealizowali i wybudowali, a państwo będą się wtedy szczycić sukcesem i nazwiecie to wszystko „Mieszkaniem+"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. O zadanie pytania proszę panią poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja również mam pytanie do tego punktu, w którym mamy nie tylko dopłaty do czynszów, ale wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego, a więc mamy zgromadzone razem środki z dwóch ustaw, zgadza się? Z ustawy, która pozwala gminom na powiększanie lub naprawę z Funduszu Dopłat zasobu komunalnego, i drugiej, czyli tzw. ustawy dopłatowej. Przypomnę, że w art. 32 pkt 1 ustawy dopłatowej na ten rok przewidziano środki w kwocie 800 000 tys. zł tylko na same dopłaty do czynszów.

Moje pierwsze pytanie jest takie: jak wygląda rozbicie kosztów pomiędzy te dwie ustawy, czyli ile faktycznie, jak pytała moja poprzedniczka, jest dopłat do czynszów? Na pewno jest ich mniej niż wymienione 300 000 tys. zł, ponieważ to są, jak mówiłam, środki z dwóch ustaw.

Po drugie, skąd ta różnica pomiędzy środkami przewidzianymi w ustawie, tj. 800 000 tys. zł, i tą kwotą, którą państwo tutaj określacie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Ostatnie pytanie pan poseł Sośnierz i poproszę przedstawicieli ministerstwa o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ja chciałem się ustosunkować do tych głosów, które tutaj padły. Mam nadzieję, że państwo nie będą słuchali głosów komunistów domagających się budowania przez państwo mieszkań, bo państwowe mieszkania to już mieliśmy. Mieliśmy też państwowe samochody. Jak ktoś na przykład wie, co to jest trabant, to zna efekt, kiedy samochody buduje państwo. W tej chwili nie ma nawet dziury w ziemi po tych samochodach, tylko jest mnóstwo dobrych samochodów produkowanych przez prywatnych przedsiębiorców, a więc – jak widać – państwo nie jest też potrzebne do tego, aby zamiast dziury w ziemi rosły mieszkania.

Państwo nie wtrąca się w wiele innych dziedzin, które jakoś funkcjonują, i dlatego mam nadzieję, że to, iż państwo nie przewidzieliście wydatków na budowę mieszkań plus, jest jakimś momentem opamiętania i nie będziecie państwo ingerować w tę dziedzinę gospodarki, de facto ją niszcząc. Każde budowanie mieszkań przez państwo to jest zniszczenie i nieuczciwa konkurencja dla prywatnych przedsiębiorców, którzy nie mogą stabilnie funkcjonować na rynku, na którym państwo może dla jakiegoś kaprysu urzędnika nagle zbudować mieszkania, z niewiadomego klucza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie głosu, a panu posłowi Sośnierzowi chciałbym zwrócić uwagę, że możemy się różnić w poglądach i możemy się różnić w ocenach, ale to nie upoważnia, aby kogokolwiek wyzywać od komunistów na posiedzeniu Komisji Infrastruktury w polskim parlamencie. Proszę, żeby pan poseł, pięknie się różniąc, przeprosił tych…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest stwierdzenie faktu – jak ktoś chce wspólnej własności, to jest komunistą, jak sama nazwa wskazuje.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

…w stosunku do których użył pan tego epitetu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MR Robert Krzysztof Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, nie zgodzę się z tezą, że budownictwo jest w Polsce wygaszane decyzją rządu. Chcę tylko przypomnieć, że jeśli chodzi o fundusz budownictwa czynszowego, tego społecznego, o którym wspominała pani posłanka, czyli tzw. TBS, to w tym roku zaplanowana jest o ponad 2000% wyższa kwota. Wynosi ona 343 500 tys. zł. Do tego dodam, że 300 000 tys. zł mamy jeszcze w rezerwie celowej. Porównując statystyki z lat wcześniejszych, dane dotyczące funduszu „Mieszkanie dla młodych" i „Rodzina na swoim", mamy olbrzymi skok, jeśli chodzi o polskie rodziny, które cały czas czekają na swoje mieszkania.

Jeżeli chodzi o realizację „Narodowego programu mieszkaniowego", to trzeba pamiętać, że pierwszy filar, czyli mieszkania z Państwowego Funduszu Rozwoju Nieruchomości nie pochodzą z finansowania z budżetu państwa. Drugi filar, o którym wspominałem – te cyfry same się bronią.

Odpowiadając na pytania postawione przed Wysoką Komisją dotyczące kwestii realizacji, w przypadku „Mieszkania na start" – pamiętajmy, że ustawa, która obowiązuje od 2019 r., w ramach której wypłacane są dopłaty do czynszu, jest skierowana do najemców mieszkań w nowych budynkach, które powstały w wyniku przemyślanych decyzji związanych ze współpracą inwestorów z gminami. Efekty rzeczowe programu uzależnione są od liczby zrealizowanych inwestycji przez gminę. Ten krótki czas pokazuje, jak bardzo cieszy się popularnością ten program, gdzie wypłacono ponad 300 tys. zł gospodarstwom domowym w ramach dopłaty do czynszu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwestia mieszkalnictwa i kwestia poprawy bytu polskich rodzin jest tym, co rząd ma przemyślane i czym kieruje się w realizacji swojej polityki. Myślę, że planowy wzrost inwestycji, które są poczynione w tych trzech filarach, pokazuje, jak skuteczna jest walka z kwestią mieszkaniowego ubóstwa. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, ale brak konkretów w pana wypowiedzi, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan minister chce dodać coś do tego, co już powiedział? Może zaproponuję, że w związku z zarzutem, iż brak było konkretnych odpowiedzi, pan minister zobowiązuje się do udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Podsekretarz stanu w MR Robert Krzysztof Nowicki:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy taka forma państwa satysfakcjonuje?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, bardzo dziękuję. Odpowiedź na piśmie mnie satysfakcjonuje, ale chciałabym, aby także Komisja dowiedziała się, jaka była treść tej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Rozumiem, że pan minister akceptuje tę prośbę.

Podsekretarz stanu w MR Robert Krzysztof Nowicki:

Tak. Dodam tylko, panie przewodniczący, że pytanie było na tyle ogólne, że…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proponuję, żebyśmy w tym momencie nie wchodzili już w dyskusję dotyczącą zakresu pytania, bo każdy pewnie na ten temat będzie miał inne zdanie. Pan minister przygotuje odpowiedź na piśmie i poinformuje o niej Komisję.

Pani poseł Paluch, my już skończyliśmy ten punkt i przechodzimy do kolejnego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zgłaszałam się do głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale lista była już zamknięta. W drodze wyjątku proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie w drodze wyjątku, tylko ja się zgłaszałam od początku, w momencie kiedy panie poseł zadały swoje pytania. Krótko i węzłowato. Przypominam pani poseł Sibińskiej, że program „Rodzina na swoim" zlikwidowali pani koledzy w rządzie w 2009 r. i w ciągu pięciu lat on wygasł. Proszę to sobie przypomnieć.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ja nie pytałam pani.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Takie jest źródło tego, że program wygasł. Natomiast zwracam jeszcze uwagę pani poseł na wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego oraz dopłaty do czynszów. To jest wsparcie finansowe, o które mogą aplikować lokalne podmioty: samorządy, jednoosobowe spółki gminne, związki międzygminne, organizacje pozarządowe prowadzące noclegownie. To jest bardzo duży zakres podmiotów, które mają rozpoznanie sytuacji w poszczególnych miejscach i mogą podnosić standard i budować nowe lokale, które odpowiadają na społeczne potrzeby. Tam jest, proszę państwa, 300 000 tys. zł, a to jest spora kwota. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania, bo rozumiem, że będzie potrzeba głosowania nad tą częścią budżetową. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Państwowych części budżetowej 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14 głosów, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 18. Przystępujemy do zaopiniowania projektu budżetu w części 26 – Łączność. Proszę pana ministra o przedstawienie najważniejszych informacji w sposób możliwie syntetyczny.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w zakresie części 26 – Łączność w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 na realizację zadań zaplanowano środki w wysokości 6920 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. jest to 102,1%. Środki te przeznaczone są na refundację wpływów utraconych przez operatorów pocztowych w związku z realizacją usług pocztowych ustawowo zwolnionych od opłat za ich świadczenie. Chodzi tutaj o kwotę 3400 tys. zł, która stanowi 112,8% kwoty wydatkowanej na ten cel w roku 2019.

Przesyłki zwolnione z opłat, które są teraz refundowane z budżetu państwa, to przesyłki zawierające egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do ich otrzymywania, przesyłki dla ociemniałych, zgodnie z art. 3 pkt 18 ustawy – Prawo pocztowe, oraz przesyłki pakietów wyborczych oraz kopert zwrotnych w procesie wyborczym, zgodnie z Kodeksem wyborczym.

Drugi rodzaj wydatków to finansowanie działalności urzędu ministra infrastruktury. Na ten cel zaplanowano 3400 tys. zł.

Trzeci rodzaj wydatków wynika z realizacji zadań obronnych ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026". Zaplanowano na ten cel 80 tys. zł.

W ramach dochodów mamy przewidzianą kwotę 2 tys. zł, która pochodzi z wpływów z rozliczeń z roku ubiegłego oraz z opłat za wynajem miejsc postojowych na parkingach położonych na terenie Ministerstwa Infrastruktury.

Uprzejmie proszę o przyjęcie tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę posła koreferenta Piotra Króla o przedstawienie swojej opinii.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu chciałbym tylko dodać, że na wydatki bieżące w wysokości 3040 tys. zł składa się m.in. składka do organizacji międzynarodowej, do której należy operator narodowy, czyli Poczta Polska. Ta organizacja to Światowy Związek Pocztowy. Wysokość składki wynosi 842 tys. zł. Pozostałe wydatki związane z działalnością i utrzymaniem urzędu zawierają się w kwocie 428 tys. zł. Wydatki majątkowe w tym obszarze to kwota 400 tys. zł.

Po uzupełnieniu tego, co powiedział pan minister, proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie części 26 budżetu w dziale Łączność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są pytania lub uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tej części budżetu? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu budżetu w części 39 – Transport. Proszę pana ministra o przedstawienie danych.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Na 2020 r. w zakresie transportu zaplanowano wydatki, ze wszystkich źródeł finansowania, w łącznej wysokości 45 319 558 tys. zł. Proszę tę liczbę zapamiętać, bo ona jest rekordowa. W stosunku do 2019 r. środki te są wyższe o 8 545 020 tys. zł, tj. o 23,2%, i zabezpieczają w 2020 r. realizację wszystkich priorytetowych zadań resortu w obszarze transportu. W zasadzie w tym miejscu, wychodząc naprzeciw prośbie pana przewodniczącego, można by zakończyć prezentację tej części budżetowej, skoro jest on tak bezprecedensowo wysoki. Pozwolę sobie jednak kontynuować wypowiedź, żeby dodać kilka szczegółów.

W ramach infrastruktury drogowej zaplanowano wydatki w wysokości 20 732 991 tys. zł, co stanowi 132% wydatków z roku 2019. W ramach planowanych działań generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad będzie realizował „Program budowy dróg krajowych na lata 2014–2023 (z perspektywą do 2025 r.)", z czego w ramach wydatków Krajowego Funduszu Drogowego na zadania inwestycyjne ujęte w programie jest przeznaczonych 15 632 910 tys. zł, łącznie ze środkami z budżetu unijnego w wysokości 7 256 684 tys. zł. Planowane wydatki budżetu państwa to 5 100 081 tys. zł, co stanowi 114% w stosunku do roku 2019.

W zakresie transportu kolejowego zaplanowano wydatki w kwocie 18 964 308 tys. zł, tj. 116,8% budżetu z roku 2019. Środki powyższe zostaną przeznaczone na następujące cele: w ramach infrastruktury kolejowej kwota globalna w wysokości 16 998 575 tys. zł została podzielona: na inwestycje na liniach kolejowych, czyli „Krajowy program kolejowy" – 12 350 752 tys. zł, tj. 120% wydatków z 2019 r.; dofinansowanie kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową, w tym jej utrzymanie i remonty, dla PKP PLK lub pozostałych zarządców – 4 230 700 tys. zł, 107,4% w stosunku do poprzedniego roku; na budowę lub przebudowę dworców kolejowych – 334 999 tys. zł, w tym wydatki na inwestycje krajowe sfinansowane z podatku akcyzowego – 50 000 tys. zł i wydatki na projekty europejskie – 284 999 tys. zł, i wreszcie na pomoc techniczną dla PKP PLK w ramach kosztów zarządzania projektami Unii Europejskiej zostanie przeznaczonych 82 124 tys. zł.

W zakresie kolejowych przewozów pasażerskich mamy zaplanowaną na wydatki kwotę 1 965 733 tys. zł, która stanowi 118% w relacji do kwoty z 2019 r. Tutaj mamy trzy główne pozycje: dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów – 600 000 tys. zł; dofinansowanie pasażerskich międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozów kolejowych wykonywanych w ramach usług publicznych – 701 223 tys. zł oraz projekty unijne polegające na zakupie taboru kolejowego – 664 510 tys. zł.

W ramach pozostałych projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej wraz z wydatkami w ramach Centrum Unijnych Projektów Transportowych mamy zaplanowaną kwotę 5 191 530 tys. zł, tj. 118,5% w porównaniu z rokiem 2019. Te środki zostaną przeznaczone m.in. na realizację projektów związanych z rozwojem infrastruk-

tury lotniczej, portowej, drogowej w miastach na prawach powiatu oraz z rozwojem lokalnego transportu zbiorowego w miastach, na przykład budową metra lub zakup taboru tramwajowego. Zaplanowane wydatki dotyczą przede wszystkim wydatków z budżetu środków Unii Europejskiej zawartych w planie CUPT i przewidzianych do przekazania w formie płatności na rzecz beneficjentów realizujących projekty na podstawie zawartych umów o dofinansowanie i złożonych wniosków o płatność.

Na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa drogowego mamy zaplanowanych w budżecie 180 318 tys. zł. Wspomniane zadania są realizowane przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego w kwocie 175 901 tys. zł. Na zadania GITD składają się przede wszystkim: kontrola przestrzegania przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami oraz prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej za przejazdy po drogach krajowych. Na zadania realizowane przez Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jest przeznaczone 4417 tys. zł.

Na zadania z zakresu lotnictwa zaplanowaliśmy 121 744 tys. zł, co stanowi 119,7% kwoty z roku 2019. Środki te są podzielone następująco: 81 873 tys. zł na zadania z tytułu wykonywania funkcji organu administracji lotniczej, w tym związanych z regulacją rynku usług lotniczych realizowanych przez Urząd Lotnictwa Cywilnego; 15 871 tys. zł na finansowanie kosztów związanych z zapewnieniem służb żeglugi powietrznej w przypadku lotów zwolnionych z opłat nawigacyjnych wykonywanych wyłącznie w celu przewozu głów państw, szefów rządów, ministrów oraz oficjalnej misji panującego monarchy i jego najbliższej rodziny; 24 000 tys. zł jest przeznaczonych na dotacje podmiotowe dla uczelni lotniczych kształcących personel lotniczy.

W ramach budżetu Ministerstwa Infrastruktury zostały także zaplanowane wydatki obronne w kwocie 128 667 tys. zł. Te pieniądze posłużą utrzymaniu statutowej działalności ministerstwa oraz realizacji zadań obronnych ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026".

W ramach dochodów budżetu państwa w części 39 planuje się uzyskać dochody w wysokości 85 253 tys. zł. Składają się na nie wpływy uzyskiwane przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego z tytułu opłat, kar i grzywien stanowiących przychody Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Przeznaczenie środków pozyskiwanych przez GITD na rzecz funduszu spowodował obniżenie poziomu dochodów budżetu państwa zaplanowanych na 2020 r. w części – Transport.

Najwyższe wpływy po stronie dochodów, w kwocie 55 555 tys. zł, zostały zaplanowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, głównie z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów – 35 821 tys. zł, ze sprzedaży składników majątkowych – 4662 tys. zł oraz z opłat za wydanie zezwoleń zagranicznych na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego rzeczy lub osób od polskich organizacji o zasięgu ogólnokrajowym zrzeszających międzynarodowych przewoźników drogowych – 4700 tys. zł.

Pozostałe dochody zostały zaplanowane następująco: Urząd Lotnictwa Cywilnego – 23 289 tys. zł, Główny Inspektorat Transportu Drogowego – 4530 tys. zł, Ministerstwo Infrastruktury, łącznie z wpłatą do budżetu 30% zysku Transportowego Dozoru Technicznego – 1879 tys. zł.

Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę pana posła Cezarego Grabarczyka o przedstawienie koreferatu do tej części budżetowej.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałoby się powiedzieć – budżet marzeń i naprawdę wiem, co mówię. Wprawdzie mamy spadek, kiedy chodzi o dochody, ale biorąc pod uwagę, jakie są źródła tych dochodów, spadek wcale nie musi być złą informacją. Dochody są zasilane głównie przez dwie instytucje, o czym pan minister wspomniał. Pierwsza z nich to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i tutaj, ponieważ w grę mogą także wchodzić kary i odszkodowania, może to świadczyć,

że laurka nie jest jednak aż tak idealna. Inne są powody wzrostu dochodów, gdy chodzi o Urząd Lotnictwa Cywilnego.

Jeżeli chodzi o wydatki, to projekt tego budżetu rzeczywiście upoważnia do podkreślania, że jest to budżet pod tym względem rekordowy. Przekracza on 45 000 000 tys. zł i mamy tutaj wzrost o 32% w stosunku do poprzedniego roku.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

W przypadku infrastruktury drogowej.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Zgoda, w przypadku infrastruktury drogowej to jest 32%. Jeśli jednak weźmiemy pod uwagę, jakie wcześniej były rekordy, właśnie kiedy chodzi o wydatki drogowe, to wciąż nie osiągamy w tegorocznym budżecie poziomu z roku 2011, kiedy to wydatki na infrastrukturę drogową sięgnęły prawie 27 000 000 tys. zł. Życzę, aby to się udało w kolejnym budżecie.

Mamy także wzrost wydatków w zakresie transportu kolejowego, prawie o 17%. To znowu jest dobra wiadomość, bo chciałbym zwrócić uwagę na proporcje tych środków. Prawie 42% wszystkich wydatków transportowych przeznaczamy na kolej, a 45,7% na drogi. To jest prawie idealna proporcja i też warto podkreślić, bo przez wiele lat kolejni szefowie resortu marzyli o tym, żeby zbilansować te wydatki, abyśmy rozdzielali środki w sposób sprawiedliwy na te dwa ważne segmenty w infrastrukturze transportowej.

Odnotowujemy wzrost także, jeśli chodzi o lotnictwo, prawie o 20%, ale tu nie zaobserwowałem jednak wydatków dedykowanych wprost wielkiemu wyzwaniu, jakim jest Centralny Port Komunikacyjny. Byłoby dobrze, gdybyśmy w kolejnym, już przyszłorocznym budżecie uwzględnili tego rodzaju pozycję, jeżeli poważnie rząd traktuje to infrastrukturalne wyzwanie.

Martwi natomiast – bo nie może być tylko dobrze – że maleje budżet związany z wydatkami na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego, i prawdę powiedziawszy, nie rozumiem dlaczego. To nie jest jakiś istotny regres, ale w związku z tym, że nawet w *exposé* szefa rządu znalazły się założenia pewnych zmian w przepisach ruchu drogowego, które będą wymagały istotnych, a nawet bardzo istotnych zmian w świadomości wszystkich uczestników ruchu drogowego, nie tylko kierowców, ale także pieszych, to moim zdaniem w tym budżecie brakuje środków na kampanie informacyjne, a one muszą być przeprowadzone, jeżeli chcemy w sposób skuteczny wdrażać nowe rozwiązania.

Mam jeszcze sporo uwag szczegółowych, bo nie widzę na przykład w budżecie środków zabezpieczonych na potrzeby drogi ekspresowej S14, gdzie zostały wycięte węzły i wciąż nie ma środków, które pozwoliłyby te węzły dobudować.

Jeśli chodzi o tę część budżetu, która jest bardzo bliska panu ministrowi, to też mamy wzrost, to cieszy, ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że na łączną kwotę inwestycji 13 350 000 tys. zł prawie 10 000 000 tys. zł to środki europejskie. Zwracam na to uwagę, bo czasami zapominamy, jak wielkim dobrem jest to, iż możemy korzystać z funduszu CEF, funduszy spójności. Dzięki temu my zmieniamy Polskę. Zmiana naszej infrastruktury w dziedzinie kolejnictwa jest jeszcze bardziej widoczna niż w przypadku dróg.

I znowu mały znak zapytania. Dlaczego tak mało środków przeznaczamy na tabor kolejowy? Wiem, że pan minister chciałby więcej i życzę, żeby w kolejnym budżecie udało się tę pozycję zdecydowanie zwiększyć, bo mamy świadomość, że weszliśmy w zupełnie nową epokę. Jest to epoka konkurencji na torach. Pojawił się u nas ważny gracz z południa i bez nowoczesnego taboru nie wygramy z nim w tej konkurencji. To są dobre życzenia, panie ministrze.

Dzieląc się z państwem tymi uwagami, jednak rekomenduję pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w tej części. Popracujemy natomiast nad tym, żeby ewentualne mankamenty dotyczące S14 wyeliminować w przyszłorocznym budżecie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś pytania lub uwagi?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Można słowo komentarza, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sekundę, panie ministrze. Najpierw pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałem zapytać, bo kwota przeznaczona na kolej jest niewiele mniejsza od kwoty przeznaczonej na drogi. Ta jest chyba stosunek 18 000 000 tys. zł do 20 000 000 tys. zł. O ile łatwo znaleźć informację o tym, jaka jest wydajność sieci kolejowej, ilu pasażerów przewiozła kolej, to bardzo trudno o informację, ilu pasażerów korzysta z sieci dróg. Żeby porównać racjonalność tych wydatków, to taka informacja by się przydała. Czy taka informacja jest znana w tej chwili ministerstwu? Jeśli nie, to czy można prosić o przysłanie takiej informacji później, na piśmie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo. Ja też mam pytanie do pana ministra, bardzo krótkie i zwięzłe. Co prawda nie skończyliśmy jeszcze rozpatrywać informacji ministra na temat „Programu budowy dróg krajowych", będę też zadawał pytanie podczas wznowionej debaty i być może to dzisiejsze pytanie okaże się w związku z tym trochę bezzasadne, ale biorąc pod uwagę wiele wydatków, mówiąc delikatnie – średnio racjonalnych, jak choćby ostatnia ustawa o finansowaniu telewizji publicznej na kwotę 2 000 000 tys. zł, chciałbym z uporem maniaka dopytać się o realizację inwestycji na S10 pomiędzy Bydgoszczą a Toruniem, która jest zwana drogą śmierci. Na tę chwilę nie będę składał poprawki budżetowej, bo być może na posiedzeniu będącym kontynuacją posiedzenia, które ostatnio musieliśmy przerwać, pan minister przedstawi nam jakąś inną koncepcję budowy, niemniej biorąc pod uwagę, że w budżecie nie ma tej inwestycji, chciałem zadać teraz pytanie o szanse realizacji tego odcinka S10.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję. Tytułem niejako komentarza do koreferatu nie mogę się zgodzić, że kwestie związane z bezpieczeństwem drogowym poniosły w budżecie jakąś stratę finansową, choćby niewielką, bo jak się kończy projekt unijny, to trudno w budżecie zapisywać środki na następne lata i stąd wynika obniżony budżet. Pieniądze przypisane czy potrzebne na kampanie promujące bezpieczeństwo w ruchu drogowym są w budżecie ministra i tutaj nie widzę większego problemu. Są również przewidziane pieniądze na szkolenia nauczycieli i zarządców dróg samorządowych. Inwestujemy w bezpieczeństwo i z całą pewnością jest to jeden z ważniejszych elementów Ministerstwa Infrastruktury, a szerzej – budżetu państwa. Chciałbym przy okazji podziękować za pozytywną opinię na temat projektu budżetu przedstawioną w koreferacie.

Jeżeli chodzi o statystyki dotyczące liczby przewożonych osób, to zakładam, że są one dostępne w ramach raportów GUS. Oczywiście trudniej jest zebrać dane dotyczące dróg, ze względu chociażby na mnogość organizatorów transportu i udział segmentu prywatnego, który jest znaczący. Kwota, która dotyczy refundacji ustawowych ulg, wskazuje niejako na potencjał przewozowy tego rodzaju transportu, czyli transportu autobusowego, zbiorowego.

Jeśli chodzi o S10, to według mojej wiedzy ten odcinek jest na etapie decyzji środowiskowej, więc prace trwają, ale nie chcę udawać, że wszystkie inwestycje znam na pamięć. Mam nadzieję, że tyle na ten moment wystarczy z mojej strony, ale jeżeli trzeba, to oczywiście możemy odpowiedzieć bardziej szczegółowo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

W uzupełnieniu pytania pana przewodniczącego o S10 chciałem prosić o pisemną informację na temat zaawansowania prac, realizacji przygotowań i całego scenariusza prowadzącego do szczęśliwego finału. Jeśli pan minister byłby tak uprzejmy, to także inni członkowie Komisji chcieliby dostać tę informację na piśmie.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Z przyjemnością.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie ma więcej pytań i głosów w dyskusji, to chcę zapytać członków Komisji, czy jest wola głosowania nad tą częścią budżetową?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie ma takiej woli. Przechodzimy do zaopiniowania kolejnej części budżetowej. Będzie to część 83. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zwięzłe przedstawienie zawartości tej części.

Radca generalny w Ministerstwie Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Barbara Brodowska-Mączka, Ministerstwo Finansów. Środki w części 83 w pozycji 5 – Zadania w obszarze transportu lądowego zaplanowano w kwocie 1 300 000 tys. zł i są to dwie pozycje: zasilenie państwowego funduszu celowego Fundusz Dróg Samorządowych w formie dotacji celowej oraz dofinansowanie realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę panią przewodniczącą Milczanowską o koreferat.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, środki na zadania w części 83 pozycji 5 – Zadania w obszarze transportu lądowego w kwocie 1 300 000 tys. zł zostały zaplanowane i właściwie jest to nowa rezerwa celowa, która będzie przeznaczona na zasilenie Funduszu Dróg Samorządowych w postaci dotacji oraz na dofinansowanie realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Proponuję, aby Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała i przyjęła tę część budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jakieś pytania lub uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że możemy przejść dalej bez głosowania. Nie ma sprzeciwu. W takim razie poproszę o przedstawienie części budżetowej 85. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę o zwięzłe zaprezentowanie części dotyczącej budżetu wojewodów.

Radca generalny w MF Barbara Brodowska-Mączka:

W części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 600 – obszerny materiał został przedłożony Wysokiej Komisji, więc spróbuję bardzo krótko – dochody mają wynieść 10 510 tys. zł i jest to kwota mniejsza niż w roku ubiegłym ze względu na przekazanie tych dochodów na jeden z funduszy, tzw. fundusz autobusowy.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zaplanowano kwotę 894 199 tys. zł, która jest z kolei o 4,72% większa niż w ustawie budżetowej na 2019 r. Jak zwykle są to wydatki bieżące i majątkowe oraz wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W ramach wydatków bieżących podstawową pozycję stanowią środki przekazywane dla przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów. W grę wchodzą tutaj także koszty utrzymania przejść granicznych, koszty utrzymania bieżącej działalności Inspekcji Transportu Drogowego, wojewódzkie inspektoraty oraz pozostała działalność, czyli środki na wydatki związane z wydawaniem zaświadczeń ADR oraz prowadzeniem m.in. rejestrów.

W ramach wydatków majątkowych główne pozycje stanowią wydatki przeznaczone na potrzeby przejść granicznych, zadania budowlane na ścianie wschodniej – w woje-

wództwie podlaskim i warmińsko-mazurskim oraz lubelskim, a także na zakupy inwestycyjne i potrzeby wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego, także głównie związane z zakupami inwestycyjnymi takimi jak środki transportu, podstawowe narzędzie pracy inspektorów.

Jeżeli chodzi o dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej, to są pozycje, które już wymieniłam: przewozy autobusowe, prowadzenie rejestrów oraz wydawanie zaświadczeń ADR. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę panią poseł Milczanowską o koreferat.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, aby pozytywnie zaopiniować część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie zarówno wydatków, jak i dochodów w dziale 600 wraz z dostarczonymi załącznikami. Te budżety nie są przesadzone, wręcz przeciwnie, jak państwo słyszycie, nawet ciut niższe niż w roku ubiegłym, ale niezbędne do tego, aby służby urzędów wojewódzkich mogły prawidłowo funkcjonować. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie części budżetowe należące do zakresu działania naszej Komisji. Stwierdzam, że Komisja Infrastruktury przyjęła pozytywną opinię o projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. Musimy jeszcze wybrać posła, który przedstawi nasze stanowisko na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy są kandydaci?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proponuję posła Króla.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł Król wyraża zgodę?

Poseł Piotr Król (PiS):

Kiedy będzie tamta komisja?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie wiadomo kiedy.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

My nie ustalamy im terminów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli pan poseł Król nie może, to zgłaszam panią poseł Paluch.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja mam referat z ramienia innej komisji i stąd mój dylemat. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zgłaszam panią poseł Paluch.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Skoro pani jest rekomendowana przez przewodniczącego, to wycofuję kandydaturę…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie wyrażam zgody. Nie będę słuchać tyrad pani poseł Skowrońskiej na posiedzeniu Komisji Finansów. Nie ma takiej opcji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bez wycieczek personalnych.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ponawiam zgłoszenie posła Króla

Poseł Piotr Król (PiS):

W takim razie wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda pana posła. Domyślam się, że z sali nie będzie sprzeciwu. Pan poseł Król przedstawi zatem sprawozdanie naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Jeszcze jeden komunikat, szanowni państwo. O godzinie 14.00 mamy zaplanowane posiedzenie w sprawie prawa budowlanego. Decyzją prezydium będziemy powoływali podkomisję w składzie siedmioosobowym. Prośba do klubów, żeby były gotowe do zgłoszenia kandydatów: czterech posłów ze strony Prawa i Sprawiedliwości, dwóch posłów ze strony Koalicji Obywatelskiej i jednego posła z klubu Lewicy.

Jeszcze pan przewodniczący Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Informacja dla pań i panów posłów, którzy będą pracowali w podkomisji zajmującej się prawem budowlanym. Zostało uzgodnione w gronie prezydium, że sprawozdanie musimy przygotować do poniedziałku na poziomie podkomisji, we wtorek zostanie ono przyjęte na odrębnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury, a drugie czytanie jest przewidziane na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Taki horyzont czasowy został zakreślony dla naszych prac.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dlaczego tak się spieszymy? To przecież obszerna ustawa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wynika to z porządku obrad Sejmu, który ustala pani marszałek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie chcemy rozpatrywać kilkudziesięciu artykułów na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo państwu dziękuję. Widzimy się wkrótce.